

## Идея справедливости

Если понимать справедливость в качестве одной из объективных закономерностей развития нашей жизни, то идея справедливости у человека выступает в качестве осознанного или неосознанного желания опираться на справедливость во время принятия каких-либо ответственных решений либо во время нравственной оценки происходящих событий вокруг него и их причинно-следственных связей. Если же говорить о русском человеке по принадлежности к русскому духу, то идея справедливости для него является определяющей смысл его жизни, вокруг которой русские объединяются вне зависимости от этнического происхождения, возраста, места проживания, уровня интеллектуально-нравственного развития и идеологических предпочтений.

Идея справедливости настолько обширна, что позволяет выступать в качестве эталона сравнения других идей. С одной стороны, это позволяет самой идее справедливости развиваться с опорой на объективные законы жизни, впитывая в свой состав всё новые идеи, возникающие в обществе. В этом качестве идея справедливости не выступает агрессивно в отношении других идей до того момента, пока другие идеи не преследуют цели искоренению справедливости как таковой в силу особенностей своей субъективной природы.

С другой стороны, идея справедливости имеет защитный механизм, обусловленный её смыслом, который включается в момент проявления агрессии в отношении самой справедливости, и как частности такового, попыток эксплуатации идеи справедливости. В этом случае для людей идея справедливости выступает в качестве общей идеи, вокруг которой происходит объединение смыслов жизней людей, и ценность справедливости возрастает до уровня многократно выше ценности человеческой жизни. Причём, в момент отстаивания справедливости общество может проявлять истинную ярость, перед которой будет дрожать мир, и которая будет утихать в момент, когда справедливость восторжествует.

### **В чём же суть справедливости для человека?**

Жизненный процесс имеет свои допустимые пределы, обусловленные его направлением и текущим моментом жизни. Эти пределы определяют допустимые рамки поведения человека, учитывая которые человек может двигаться в русле развития, не испытывая каких-либо трудностей, выступающих в виде неприятных обстоятельств. Если же говорить о смысле жизни человека, то его присутствие в русле развития всегда несёт некий смысл. По этой причине человек проживает свою жизнь не просто так, а несёт некоторую ответственность за себя, за свои поступки, за принятие тех или иных решений.

Справедливости ради, стоит сказать, что ответственность может нести только тот человек, который способен делать выбор в самостоятельном принятии решений. По этой причине можно говорить о том, что человек не может нести ответственности за то, чего он не выбирает. Это касается не только ситуаций прямого отсутствия выбора. В ряде случаев человек волен выбирать из того, что доступно его миропониманию. Находясь в ограниченности своего собственного миропонимания, человек волен считать, что выбор делает он сам, причём, осознанно. Однако по факту его выбор ограничен уровнем его интеллектуально-нравственного развития, уровнем его миропонимания.

Если же у человека есть понимание, что его выбор ограничен, и он не несёт ответственности за отсутствие выбора как такового, то это совсем не означает, что отсутствие выбора освобождает человека от его обязанностей давать нравственную оценку происходящего всего вокруг него. Справедливо подметить, что при отсутствии выбора человек не несёт ответственности за чужие решения, от которых зависит человек по независящим от него обстоятельствам, но несёт ответственность за собственное интеллектуально-нравственное развитие, которое повышает уровень его миропонимания до тех пор, пока в подобных ситуациях он не сможет принимать свой выбор самостоятельно. Если же в данном ключе говорить о культуре, то каждый отдельный человек, входящий в жизнь, не несёт ответственности за прошлые принятия решений предыдущих поколений. Но давать нравственную оценку, тем самым развивая культуру общества в целом, каждый человек обязан.

Иногда человек может попадать в такие ситуации, когда от него требуется выбор, но уровень его миропонимания не может гарантировать правильность принятия решений. В этом случае человеку стоит полагаться на интуицию и совесть, если совесть понимать, как религиозную связь с идеалом нравственности надмирной реальности или Богом. В народе нравственный идеал называется праведностью, и наша совесть является проводником между праведностью Бога и нашей нравственностью. Иначе совесть можно представлять, как часть нашей нравственности, которая совпадает с праведностью Бога.

Совесть характеризуется тем, что при принятии решений человек может обмануться своим мышлением и подобрать себе оправдания, но с совестью договориться невозможно. По этой причине можно утверждать, что совесть, которая не принадлежит нам, является лучшим советчиком для человека. Однако также справедливо заметить, что совесть у каждого своя, и каждый человек сам выбирает, жить и развиваться по совести или нести ответственность за бессовестные и безответственные поступки.

В ряде случаев при собственном выборе человек может понимать будущие последствия принятия неправильных решений. Говорят, что на способность принятия правильного решения может влиять отсутствие воли человека. Однако правильнее было бы считать, что воля в человеке в каком-то виде присутствует всегда. Другое дело, может ли человек воспользоваться своей волей.

Многие психологи рассматривают волю человека в виде психологической мышцы, которую можно тренировать, держать в постоянном тонусе, повышая её потенциал – силу воли. В некоторых терминологиях сила воли обозначается самодисциплиной. Такие теории не лишены смыслов, если рассматривать человека в рамках биологического вида, как любого другого представителя животного мира. И действительно, развитие силы воли в таких теориях основывают на животной части физиологии человека, воздействуя на которую, получают эффекты повышения силы воли. Но на каждую силу всегда находится сила больше. Если же говорить о животных, то воля животных заканчивается тогда, когда начинают работать инстинкты. На этом и заканчиваются все рассуждения подобных теорий, так как в действительности человек способен подчинять своей воле собственные инстинкты. Побочный эффект таких теорий проявляется в том, что “накачивания” силы воли не имеют устойчивости с повышением потенциала перенапряжения и последующего за ним расслабления, разворачивая развитие человека в обратную сторону.

Человек же в жизненном процессе развивается не столько физиологически, сколько интеллектуально-нравственно. Причём, человек существует в общественной культуре, которую он развивает своим присутствием в ней, а культура, в свою очередь, развивает его самого. Развитие имеет направление в сторону свободы. То есть, развиваясь интеллектуально-нравственно, человек движется в сторону обретения свободы.

Таким образом, для человека важно иметь не столько сильную волю, сколько свободную. Но обретение свободы воли человека может произойти только в его личностном интеллектуально-нравственном развитии при подчинении его воли совести, а устойчивость его свободы и свободы его воли может состояться в достаточной для этого развитой культуре. По этой причине можно говорить, что человек имеет право выбора тренировать свою силу воли, но, кроме этого, человек также несёт ответственность за своё интеллектуально-нравственное развитие.

### **Ответственность за ошибки**

Если говорить о справедливости в отношении способности человека делать выбор, то с обретением права выбора в процессе собственного развития человек получает право на ошибки. Причём, ошибки у человека в большей части возникают по причинам его слабой осведомлённости и ограниченности в информации, необходимой для правильного принятия решений. В этом случае человек имеет право на защиту от негативных последствий, подобно тому, как малый ребёнок защищён опекой взрослых.

Повышая в процессе развития собственное миропонимание до уровня осознания последствий своих действий, человек таким образом берёт ответственность за свой выбор. Это же касается и нравственной стороны вопроса выбора, так как в этом случае при повышении своего уровня миропонимания человек делает выбор в принятии решений ещё на стадии определения его нравственного стандарта. То есть, для повышения ответственности людей и уровня

нравственности, принятой в культуре общества, необходимо в самом обществе повышать уровень миропонимания и образованности.

Иногда жизнь, справедливости ради, заставляет человека брать ответственность за других людей в силу их объективного закономерного различия и по причине того, что все мы являемся частью того или иного объединения людей, коллектива или нашего общества в целом, и процессы, происходящие в коллективном взаимоотношении людей друг с другом, имеют отношения ко всем без исключения. Причём, обратные связи при принятии управленческих решений будут замыкаться на человека в меру его понимания за непонимание других людей, также участвующих в принятии управленческих решений. В таких случаях человек, прежде всего, может попытаться донести свои мысли до сознания других людей, повышая уровень их миропонимания, выступая в качестве наставника-проводника в процессе развития другого человека.

В таком случае наставник справедливо несёт ответственность за тех, в отношении кого он выступает в данном качестве. По этой причине справедливо будет замечено, что снятие ответственности с себя за другого человека достигается повышением меры понимания другого человека до того уровня, когда человек сам сможет нести осознанную ответственность за свои решения. До этого момента ответственность за принятие его решений несёт участник коллективных отношений, выступающий в роли его наставника. Осознанность последствий за принятие управленческих решений, к которым имеет отношение наставник, справедливо замыкает ответственность на него.

В данном отношении справедливо отметить, что человек всегда участвует в развитии общества в целом. Замыкание обратных связей в виде ответственности за принятие управленческих решений других людей в таком случае будет являться сигналом того, что человек, так или иначе, имеет фактическое отношение к действиям других людей. Влияние человека на управленческое решение других людей в этом случае можно рассматривать в виде управленческого решения самого человека в отношении развития миропонимания другого человека, за которого он несёт ответственность. Если в результате чужих управленческих решений обратные связи приводят к появлениям неприятных обстоятельств в жизни человека, то в данном виде такими обстоятельствами до человеческого понимания доводится информация о принятых ранее неправильных управленческих решениях в отношении развития людей, обратные связи от управления которых складываются такие обстоятельства в жизни самого человека.

Иными словами, если по вине других людей в жизни человека происходят неприятности, то эти неприятности стали возможными ошибочными действиями или бездействием самого человека в отношении развития людей, в жизни которых человек мог или может принимать активное участие, результатом которого можно исправить такие неприятные ситуации, сложившиеся ранее, и впредь исключить их появление в будущем. Таким образом, человек, участвующий в развитии других людей, замыкает обратные связи на себя за принятие управленческих решений других людей в меру своего понимания и непонимания людей, в развитии которых он принимает участие. Человек же, до уровня понимания которого доводится мера его ответственности за принятые управленческие решения, всегда несёт ответственность за свои действия, замыкание обратных связей от которых он получает в меру своего понимания, в меру же непонимания испытывает допустимые границы своего развития и ответственность меры понимания других людей, принимающих участие в его развитии и несущих за него ответственность.

В этом плане ответственность человека за повышение меры понимания других людей заканчивается фактически, когда человек сделал всё возможное от себя, чтобы довести до понимания других людей ответственность за принятие ими управленческих решений, к которым отношение он более не имеет, передавая ответственность в принятии решений на самих исполнителей. Сам же человек, повышая уровень своего интеллектуально-нравственного развития, переводит меру своей ответственности на другой уровень, отвечая за развитие общества в новом качестве.

В случаях, когда человек препятствует развитию остального общества, ограничивая развитие миропонимания других людей, будучи убеждённым в том, что он сам знает о жизни лучше всех, продвигая культ безответственности, а общество с этим согласно, в таком случае

процессы развития не щадят никого. Ответственность в данном случае несут все в меру своего понимания принятия соответствующих решений в процессах собственного развития, а в меру непонимания за соответствие развитию жизни общества вообще. Жизнь развивается дальше по пути повышения миропонимания и уровня ответственности, и люди, остановившиеся в своём развитии, просто оказываются выпавшими из её процесса.

В силу своего желания человек и сам может развиваться, разбираясь со всеми сложностями, возникающими на его жизненном пути по принципу *“что понято с трудом, то мне дороже”*. Не всегда это будет оправдано, и отмечать достижения общественной культуры, как накопителя жизненного опыта других людей, всё-таки не стоит. С одной стороны глупо проходить заново путь развития, который уже пройден другими людьми, по принципу *“умный учится на чужих ошибках, дурак – на своих”*. Но в ряде случаев может получиться и так, что пока *“дурак”* учится, страдать будут окружающие его люди, которые, справедливости ради, вынуждены будут подключаться к процессу развития его миропонимания.

По этой причине можно говорить о том, что каждый человек является частью нашего общества. Его личностное развитие так или иначе участвует в развитии общества. Обратные связи, замыкающиеся от общества на человека и наоборот, имеют смысл в русле развития. В этом плане в жизни всё справедливо. Если человек попадает в неприятности, то смысл их заключается в том, чтобы указать самому человеку о неправильно принятых ранее решениях. Это же правило касается и тех случаев, когда неприятности с человеком происходят из-за других людей. В таком случае человек имел отношение к действиям других людей, и обстоятельства на это указывают.

9 января 2026 г.